



**Frank Becker, Benjamin Scheller, Ute Schneider.** *Die Ungewissheit des Zukünftigen: Kontingenz in der Geschichte.* Frankfurt am Main: Campus Verlag, 2016. 262 S. (broschiert), ISBN 978-3-593-50525-1.

Reviewed by Uwe Barrelmeyer

Published on H-Soz-u-Kult (February, 2017)

### F. Becker u.a. (Hrsg.): *Die Ungewissheit des Zukünftigen*

FÄ¼r die kausale Deutung komplexer historischer Konstellationen sei es von Vorteil, so stellte der Historiker Christopher Clark fÄ¼r seine Forschungen zur Geschichte des Ersten Weltkriegs bilanzierend heraus, das âElement des Zufalls in das Geschehenâ einzubringen und die Relevanz des PhÄ¤nomens der Kontingenz fÄ¼r vergangene âZukÃ¼nftigeâ sensibel zu reflektieren. Christopher Clark, *Die Schlafwandler. Wie Europa in den Ersten Weltkrieg zog*, MÄ¼nchen 2013, S.Â 20. Auch in einigen neueren geschichtstheoretischen Studien sind das PhÄ¤nomen der Kontingenz in der Geschichte und die Bedeutung des Zufalls als kausale Kategorie genauer untersucht worden. Vgl. Peter Vogt, *Kontingenz und Zufall. Eine Ideen- und Begriffsgeschichte*, Berlin 2011; Arndt Hoffmann, *Zufall und Kontingenz in der Geschichtstheorie. Mit zwei Studien zu Theorie und Praxis der Sozialgeschichte*, Frankfurt am Main 2005; zur verwendeten Begrifflichkeit vgl. Max Weber, *Kritische Studien auf dem Gebiet der kulturwissenschaftlichen Logik*, in: Max Weber, *Gesammelte AufsÄ¤tze zur Wissenschaftslehre*, TÄ¼bingen 1988, S.Â 219f. u. S.Â 286f. Weber unterscheidet zwischen dem erfahrungswissenschaftlich relevanten, âkausalen Begriff des (relativen) Zufallsâ, dem âteleologischen Begriff des ZufÄälligenâ und der alltagsweltlich bedeutsamen Vorstellung des âabsoluten Zufallsâ im metaphysischen oder erkenntnistheoretischen Sinn. Die von ihm unterschiedenen Zufallsbegriffe sind den logischen Unterscheidungen von âadÄ¤quat/zufÄ¤lligâ, âwichtig/unwichtigâ sowie ânotwendig/ursachelosâ zugeordnet. Einen wichti-

gen konzeptionellen Bezugspunkt dieser Studien bilden die begriffsgeschichtlichen Analysen Reinhart Kosellecks Â¼ber den âZufall als Motivationsrest in der Geschichtsschreibungâ sowie die historischen Kategorien des âErfahrungsraumsâ und des âErwartungshorizontsâ. Reinhart Koselleck, *Vergangene Zukunft. Zur Semantik geschichtlicher Zeiten*, Frankfurt am Main 1989, S.Â 175 und S.Â 374. Kategoriale Unterscheidungen Kosellecks werden dabei von den Autoren begrifflich differenziert sowie heuristisch fÄ¼r begriffsgeschichtliche Untersuchungen historischer Semantiken des Zufalls und der Kontingenz genutzt. So verweist beispielsweise Peter Vogt darauf, dass bereits fÄ¼r die von Koselleck exponierte âSattelzeit unterschiedliche Grade von Aufmerksamkeit fÄ¼r unterschiedliche Begriffe von Zufall ermitteltâ werden kÄ¶nnen. Peter Vogt, *Kontingenz und Zufall in der Geschichte* â Eine Auseinandersetzung mit Reinhart Kosellecks Deutung der Sattelzeit, in: Hans Joas / Peter Vogt (Hrsg.), *Begriffene Geschichte*, BeitrÄ¤ge zum Werk Reinhart Kosellecks, Frankfurt am Main 2011, S.Â 528. Er wendet sich damit implizit gegen die verbreitete Auffassung, Zufall und Kontingenz wÄ¤ren exklusiv als moderne PhÄ¤nomene zu betrachten.

In den skizzierten Forschungszusammenhang lassen sich auch die BeitrÄ¤ge der 2016 in der Reihe âKontingenzgeschichtenâ erschienenen Aufsatzsammlung âDie Ungewissheit des ZukÃ¼nftigen. Kontingenz in der Geschichteâ einordnen. Die BeitrÄ¤ge sind grÃ¶tenteils aus Vorträgen im Kontext des Graduiertenkollegs âVorsorge, Voraussicht und Vorhersageâ am Historischen In-

stitut der Universität Duisburg-Essen erwachsen und von Frank Becker, Benjamin Scheller und Ute Schneider herausgegeben.

Ein wesentliches Ziel Benjamin Schellers ist es, die auf der Grundlage von Kosellecks Konzept der Sattelzeit etablierte(n) Meistererzähnung (S. 14) von der Entdeckung der Kontingenz und ihrer aktiven Bewältigung in der Moderne (S. 9) historisch zu präfen. Die Auffassung, in der Vormoderne hätten die Menschen kontingente Ereignisse in der Regel nur passiv erlitten, in der Moderne hingegen wäre man aktiv gestaltend damit umgehen, sei historisch wenig tragfähig. Auch in der spätmittelalterlichen Stadtgesellschaft hätten die Menschen die Fähigkeit gezeigt, pragmatisch innerweltliche Perspektiven auf kontingentes Geschehen zu entwickeln (S. 11), außer- und innerweltliche Perspektiven hätten nebeneinander existiert. Dementsprechend habe es im Übergang zur Moderne keinen fundamentalen, sondern lediglich einen graduellen Wandel im Umgang mit kontingen-tem Geschehen (S. 18) gegeben. Dieses Urteil werde auch durch die begriffsgeschichtliche Beobachtung unterstrützt, dass die Semantik der Kontingenz (z.B. Zufall, Schicksal, Gefahr, Risiko, Hasard, Chance) im Wesentlichen als eine Schäpfung der Antike und des Mittelalters zu betrachten wäre (S. 14). Die Tragweite dieses historisch-semantischen Befundes sei von der Geschichtswissenschaft allerdings bislang nicht ausreichend berücksichtigt worden.

Um der historischen Vielfalt des menschlichen Umgangs mit kontingenten Ereignissen Rechnung zu tragen, wäre die simplifizierende Meistererzähnung durch ein typologisierendes Verfahren abzulösen. In kulturvergleichender und epochenübergreifender Perspektive sollen unterschiedliche Typen von kontingenten Geschehnissen (S. 14) herausgearbeitet werden.

Der alltägliche Umgang der Menschen mit Unge-wissheit vollziehe sich im Rahmen kultureller Wissensordnungen. Diese seien weniger als ein ästhetisches knowing that, denn als ein praktisches Wissen im Sinne eines Kännens, eins Know-hows, eines praktischen Verstehens als ein sich auf etwas verstehen (S. 12) zu begreifen. Im vorliegenden Sammelband wird beispielhaft zwischen den Kontingenztypen der known unknowns (klassisch z.B. das Phänomen der Entscheidungsschlacht) und der insbesondere für moderne Gesellschaften charakteristischen Gruppe der unknown unknowns (z.B. das Auftreten bisher völlig unbekannter Seuchen) unterschieden. Während für die Gruppe der

known unknowns sich auf der Basis von Erfahrungswissen noch Erwartungen bilden ließen, wäre für den zweiten Typus das Grenzphänomen vollständiger Erwartungsungewissheit signifikant.

Die Beiträge des Sammelbandes lassen sich drei inhaltlichen Schwerpunkten zuordnen. In einem ersten Schwerpunkt wird der Frage nachgegangen, welche Bedeutung dem Phänomen der Kontingenz in den wissenschaftlichen Disziplinen zukommt. Während Doris Gerber aus einer geschichtstheoretischen Perspektive zu begründen sucht, dass Möglichkeiten und offene Zukunft konstitutiv für jede Geschichte wären, fallen die Urteile für die Soziologie (Wolfgang Knabl) und die Geschichtswissenschaft (Uwe Walter) skeptisch aus: Der soziologische Umgang mit Unbestimmtheit sei lange Zeit durch Strategien der Verdeckung (S. 121) bestimmt gewesen und historische Großparadigmen, wie z.B. die Sozial- und Gesellschaftsgeschichte, hätten die Haltung kultiviert, das Unwählbare in das Korsett der Erklärung oder erzählerischen Anverwandlung zu zwingen (S. 96). Erst in den letzten Jahren habe die Denkfigur des Kontingenzen (S. 128) für die sozial- und geschichtswissenschaftlichen Debatten an Bedeutung gewonnen.

In einer zweiten Darstellungsreihe werden durchaus disparat Beispiele für moderne Kontingenzkulturen in den Blick der Leser gerückt. Dies geschieht im Kontext einer Theorie der modernen Gesellschaft anhand des Umbruchs von modernen zu postmodernen Zeit- und Zukunftskonzepten (Andreas Reckwitz). Ferner werden für das 20. Jahrhundert unterschiedliche historische Zukunftsvorstellungen und die Möglichkeiten einer historischen Zukunftsforschung skizziert (Lucian Habscher) sowie mit dem Forschungskonzept des social engineering eine Ordnungstechnik zur Bewältigung von Kontingenz und Ambivalenz vorgestellt (Thomas Etzemüller).

Vormoderne Kontingenzkulturen werden abschließend an politischen und ökonomischen Praxisbeispielen veranschaulicht. So wird die prognostische Apokalyptik des Dietrich Graminaeus als ein politischer Versuch gedeutet, die katholische Reformation mit Zukunftsprediken zu befähigen (Ralf-Peter Fuchs, S. 222). Beispiele für vormodernes Kontingenzmanagement sind die Versicherung von Risiken auf Prämienbasis zur Ausschaltung von Kontingenzeffekten im mediterranen Seehandel des Hoch- und Spätmittelalters (Benjamin Scheller) sowie als Form eines operativen Nichtwissens die Entwicklung von No-

tationstechniken als einer spezifischen Form des Umgangs mit Kontingenz im Bereich der frâneuzeitlichen Mittelmeerimperien Frankreichs und Englands (Cornel Zwierlein). Der Beitrag Herfried Mânklers schlieâlich diskutiert Modelle der âVerknÃpfung von Sicherheit und Risikoâ (S.â 161), die er anhand von fânf historischen Konstellationen epochenâbergreifend zu exemplifizieren sucht.

Die Einzelbeitrâge, so ist abschlieâend zu resâmieren, liefern interessante und hâufig anschauliche Einblicke in die historisch-kulturelle Vielfalt des menschlichen Umgangs mit kontingenzen Ereignissen. Hierin liegt sicherlich eine Stârke des Sammelbandes. Im Hinblick auf die konzeptionelle Geschlossenheit des Bandes ist zu beobachten, dass der Begriff der Kontingenz fâr die Autoren primâr als âDachparadigmâ (Walter, S.â 96) heuristisch wirksam wird. Dies hat die argumentative Geschlossenheit der Textgesamtheit trotz der inhaltlichen Disparatheit der behandelten Gegen-

stânde letztlich gestârkt.

Die Herausgeber stellen es als komplexe Forschungsaufgabe heraus, moderne und vormoderne Kontingenzkulturen zu beschreiben und zu analysieren, sodann die erarbeiteten Kontingenzgeschichten zu ordnen sowie Zâsuren und Kontinuitâten solcher Geschichten zu bestimmen (S.â 20). Im Hinblick auf die Beschreibung und Analyse einzelner Kontingenzphânomene darf von einem empirisch respektablen Forschungsertrag gesprochen werden. Die in Aussicht genommene Ordnung der herausgearbeiteten Kontingenzgeschichten bleibt hingegen tatsâchlich noch eine âAufgabe kânftiger Forschungâ (S.â 20). In diesem Zusammenhang wâre es allerdings zu wânschen gewesen, wenn das von Scheller in der Einleitung des Sammelbandes methodisch exponierte, typologisierende Verfahren in den Einzelbeitrâgen stringenter genutzt worden wâre. Der Sammelband hâtte damit sicherlich an begrifflicher Kohârenz gewonnen.

If there is additional discussion of this review, you may access it through the network, at:

<http://hsokult.geschichte.hu-berlin.de/>

**Citation:** Uwe Barremeyer. Review of Becker, Frank; Scheller, Benjamin; Schneider, Ute, *Die Ungewissheit des Zukünftigen: Kontingenz in der Geschichte*. H-Soz-u-Kult, H-Net Reviews. February, 2017.

**URL:** <http://www.h-net.org/reviews/showrev.php?id=49051>

Copyright © 2017 by H-Net, Clio-online, and the author, all rights reserved. This work may be copied and redistributed for non-commercial, educational purposes, if permission is granted by the author and usage right holders. For permission please contact H-SOZ-U-KULT@H-NET.MSU.EDU.