



Liebe und Widerstand. Ambivalenzen historischer Geschlechterbeziehungen. Wien: IDEE, KONZEPTION UND ORGANISATION: Christa Haemmerle (Institut fuer Geschichte der Universitaet Wien) Ingrid Bauer (Institut fuer Geschichte der Universitaet Salzburg / Ludwig Boltzmann-Institut fuer Gesellschafts- und Kulturgeschichte) Gabriella Hauch (I, 03.10.2002-04.10.2002.

Reviewed by Caroline Arni

Published on H-Soz-u-Kult (April, 2003)

Liebe und Widerstand. Ambivalenzen historischer Geschlechterbeziehungen

Bericht von Caroline Arni (Bern) zuerst erschienen in: L'Homme. Zeitschrift fÃ¼r Feministische Geschichtswissenschaft. 13. Jg. 2002, Heft 2: Geschlechterdebatten, S.Â 267-270.)

Von einer "extremen Einsamkeit" sei der Diskurs der Liebe, schreibt Roland Barthes 1977, "wahrscheinlich (wer weiss?) von Tausenden von Subjekten gefÃ¼hrt, aber von niemandem verteidigt; [â!] von den angrenzenden Sprachen vollstÃ¤ndig im Stich gelassen: entweder ignoriert oder entwertet oder gar verspottet, abgeschnitten nicht nur von der Macht, sondern auch von ihren Mechanismen (Techniken, Wissenschaften, KÃ¼nstern)". Roland Barthes, Fragmente einer Sprache der Liebe, Frankfurt a. M. 1988 [1977].

Diese Diagnose, zu lesen in einem Buch, das als eine der wenigen, zugleich als eine der schÃ¶nsten, Erkundungen ins Seelenleben der Liebe im 20. Jahrhundert gelten kann, formulierte die Wiener Historikerin Edith Saurer 1997 Ãhnlich fÃ¼r die historiographische und feministische Diskussion: Mit der Kritik an der romantischen Liebe der Moderne als Strategie der Unterwerfung sei aus der feministischen Forschungsdiskussion seit den spÃ¤ten 70er Jahren letztlich die âKategorie Liebe' verdrÃ¤ngt worden, ohne die doch eine Geschichte der Geschlechterbeziehungen nicht geschrieben werden kÃ¶nne. Edith Saurer, Liebe, Geschlechterbeziehungen und Feminismus, in: L'Homme. Z.F.G., 8, 1, 1997, 6-20.

Das dezidiert vorgetragene Postulat ist auch ein inniger Wunsch, mÃ¶gen sich die Organisatorinnen der zu beprechenden Tagung (Christa HÃ¤mmerle, Wien; Ingrid Bauer, Salzburg; Gabriella Hauch, Linz) gesagt haben und schenkten Edith Saurer zum 60. Geburtstag zwei Tage zur Geschichte der Liebe. Und als ginge mit dem Willen zu einem historiographischen Diskurs Ã¼ber die Liebe auch ein kritisch-utopisches Denken Hand in Hand, verbanden sie die Geschichte der Liebe in ihrem Tagungskonzept mit der des Widerstandes. Wie es sich mit "Liebe und Widerstand" verhalte, wurde gefragt, mit "Liebe als Widerstand" oder "Liebe oder Widerstand", welche Normen, Praktiken, MÃ¶glichkeiten und Deutungen von Liebe in der Geschichte auffindbar seien. Vgl. fÃ¼r Tagungskonzept, Programm und Abstracts die bis auf weiteres aufgeschaltete Homepage <http://mailbox.univie.ac.at/gender.geschichte>.

In einem eigentlichen Prolog, der gleich zu Beginn die gesellschafts- und geschlechterpolitische Dimension und Relevanz der Thematik akzentuierte, trugen Ute Gerhard (Frankfurt a. M.) und Karin Hausen (Berlin) am Vorabend der Tagung im Rahmen der Wiener Vorlesungen einen aus zwei StrÃ¤ngen "geflochtenen Zopf" mit Ãberlegungen zum "Bedeutungswandel von 'âEhe' im 19. und 20. Jahrhundert" vor. Dabei verschlangen sie eine Geschichte der âInstitution Ehe' in der Moderne, ihrer Rechts- und WarenfÃ¶rmigkeit mit einer Erkundung von gewandelten Erwartungen und GefÃ¼hlshaltungen von Ehe- oder

Paarwilligen.

Wie Liebe zu denken wÃ¤re, ist eine der dringlichsten Fragen einer Geschichtsschreibung, die sich vornimmt, ihre Kategorien in Auseinandersetzung mit dem Material zu reflektieren. Und es ist eine der wichtigsten Fragen angesichts einer Materie, die gleichermaÃen verÃ¤tztelt scheint wie sie SelbsterklÃ¤rlichkeit vorspiegelt, weil alle zu wissen meinen, wovon die Rede ist, wenn von der Liebe die Rede ist. Explizit nicht gestellt, lassen sich doch einige BeitrÃ¤ge der Tagung auf diese Frage beziehen. Auf einer sehr grundlegenden Ebene gilt das etwa fÃ¼r denjenigen Ã¼ber philosophische Variationen der Begriffe Liebe und Widerstand in ihrer Verschlingung, die zugleich ein Denken Ã¼ber die MÃ¶glichkeit einer politischen und sozialen Ordnung von âGleichen' sind (Herta Nagl-Docekal, Wien). Von einem ganz anderen diskursiven Ort aus war wohl auch das provokative TÃ¤ndeln mit soziobiologistischen BegrÃ¼ndungen des LiebesgefÃ¼hls unvermeidlich (Ernst Hanisch, Salzburg), ist es doch durchaus charakteristisch fÃ¼r StrÃ¤nge des geistes- und sozialwissenschaftlichen Denkens Ã¼ber die Liebe im 20. Jahrhundert, die sich allzu willfÃ¤hrig von Reduktionismen diverser Provenienz kolonialisieren lassen.

Viele BeitrÃ¤ge widmeten sich den sozialen und kulturellen Logiken von Liebesbeziehungen und LiebesversettÃ¤ndnissen. Sie belegten damit zum einen, wie in historisch spezifischen Bedeutungen von Liebe soziale und politische Ordnungen und Konflikte mit konkreten Gestalten intimer Beziehungen vermittelt sind. Zum anderen wurde so auch gezeigt, wie PersÃ¶nliches fÃ¼r Soziales und Politisches einsteht und umgekehrt und wie das eine vom andern in Dienst genommen werden kann (Stefanie SchÃ¼ler-Springorum, Hamburg; zu Liebes- und Geschlechterbeziehungen im jÃ¤dischen Widerstand in Osteuropa; Kristina Popova, Blagoevgrad/Sofia zum Liebeskonzept in der bulgarischen sozialistischen Jugendkultur der 1950er Jahre; Birgitta Bader-Zaar, Wien, zur Liebe in Selbstzeugnissen amerikanischer Sklavinnen; Helmut Puff, Ann Arbor, zum wechselseitigen Verweisungszusammenhang von âillegitimer' Liebe und unrechtmÃ¤ssiger Herrschaft; Franz X. Eder, Wien, zur sexuellen Revolution der 68er). Dass Liebe gleichermaÃen eingegossen ist in Ã¼bergeordnete soziale und politische Logiken, wie sie von den historischen Akteuren gegen diese gerichtet werden kann, zeigten BeitrÃ¤ge, welche die Geschichten von âLiebenden' mit rechtshistorischen oder sozialanthropologischen ZugÃ¤ngern vermittelten (Margaretha Lanzinger, Wien, zu kirchlichen Heiratsverboten und dem Widerstand gegen solche; Marga-

rete Grandner und Ulrike Harmat, Wien, zu gesetzlichen Ehehindernissen im Ãsterreich des frÃ¼hen 20. Jahrhunderts; Michael Mitterauer, Wien, zum spannungsreichen VerhÃ¤ltnis von Paarbeziehung und Verwandtschaftssystem).

Besondere Aufmerksamkeit galt auch den Orten, an welchen Liebe âerfunden' wird, d.h. den Medien, in welchen sie nicht nur gespiegelt, sondern auch geschaffen wird - sei es als intime Zweisamkeit im vertrauten Du des Liebesbriefes (Wolfgang Mueller-Funk, Birmingham/Wien, zum Brief als Medium der Konstruktion von Liebe), sei es in der Literatur als *Repertoire par excellence* des *imaginaire social* in Sachen Liebe (Sigrid Schmid-Bortenschlager, Salzburg, zum Roman des 18. Jahrhunderts; Julia Neissl, Salzburg, zur Darstellung lesbischer Beziehungen bei Ãsterreichischen Autorinnen und Sandra Eder, New York/Wien, zu den Lesbian Pulps in den USA des 20. Jahrhunderts). Im 20. Jahrhundert trat dazu zunehmend auch der Film (Monika Bernold, Wien, zu "EVA - ein FabrikmÃ¤del"; Gernot Heiss, Wien, zu "Casablanca").

Dass die Liebe eine mÃ¤chtige Metapher ist, fÃ¼r PersÃ¶nliches ebenso sehr wie fÃ¼r Politisches, zeigte Birgit Wagner (Wien) anhand zweier sardischer Literatinnen, in deren Werk Liebe und Liebesbeziehungen fÃ¼r das Schreiben stehen, wÃ¤hrend Johanna Gehmacher (Wien) in Metaphern und Allegorien der Liebe zum âVaterland' einen integrativen Kitt der mÃ¤nnlichen Nation freilegte und Maria Mesner (Wien) in Muttertag und Internationalem Frauentag die symbolische ReprÃ¤sentation von Mutter- und Schwesternliebe als Inszenierungen sozialer und politischer Ordnungen erschloss.

Von einer nochmals ganz anderen Seite her gelangten zwei BeitrÃ¤ge zum Thema, die zunÃ¤chst scheinbar von einer eigentlichen Geschichte der Liebe weg fÃ¼hrten, an einem unerwarteten Ort - nÃ¤mlich einem epistemologischen - aber genau dort ankamen: Die Bedeutung von Liebe und Widerstand fÃ¼r die Erkenntnis nÃ¤mlich war Gegenstand des Beitrages von Gudrun-Axeli Knapp (Hannover), die das "affektive Unterfutter" eines gleichermaÃen heterogen auseinanderstrebenden und doch von groÃer KohÃ¤nsionskraft getragenen feministischen Diskurses thematisierte. Waltraud Kannonier-Finster (Innsbruck) und Meinrad Ziegler (Linz) widmeten sich dem dialogischen VerhÃ¤ltnis von Subjekt und Objekt der wissenschaftlichen Forschung und der Bedeutung einer reflexiven Empathie.

Mag es auf einen ersten Blick auch scheinen, der âGegenstand' fÃ¤chere sich in den vielen prÃ¤sentierten Zu-

gängen zu den vielen Erscheinungsformen von Liebe und Widerstand so sehr auf, dass er sich in gewissem Sinne auch wieder verflächtige, so werden diese vielen Zugänge doch gerade einem Phänomen gerecht, dessen Komplexität sich kaum reduzieren lässt. Die Liebe ist in das Textil der symbolischen Ordnung so sehr eingewoben wie in das der sozialen und politischen Ordnung und das des persönlichen Verhältnisses der Einzelnen zur Welt, zu den Andern und zu sich selbst. Und sie bezeichnet ein Gefühl, das nicht 'eins' ist, soziale Beziehungsformen die nicht 'eine' Gestalt haben, Metaphern, die nicht 'eine' Bedeutung haben. Die vielen Zugänge zum Thema nehmen die Herausforderung eines Gegenstandes an, der mindestens so viele Fragen zurück gibt, wie an ihn gestellt werden. In diesem Sinne stand an der Tagung in Wien aber immer auch das im Raum, was in der historiographischen Forschung zur Liebe durchaus noch etwas 'überlassen' im Bartheschen Sinne scheint: eine Geschichte des Fühlens und Empfindens der Liebe, ihrer Verheissungen, Dämonen und Verwerfungen, auch eine Geschichte der Verwinkelungen und Umgebungen und Topographien des Liebesgefühls. Vieles davon klang eindrücklich an in einer Lesung aus Briefen und Tagebüchern aus der von Edith Saurer mitbegündeten "Sammlung Frauennachlässse" (ausgewählt und eingeführt von Li Gerhalter, Wien). Wie mit solchen und ähnlichen Dokumenten in intensiver Zuwendung zum Material und in ebenso sorgfältiger reflexiver Distanz

dazu historiographisch gearbeitet werden kann, zeigten in ihren Beiträgen Martin Schaffner (Basel) zur misslungenen Liebe in Dokumenten aus der Praxis des Basler Amtsarztes um 1900 und Angiolina Arru (Neapel/Rom) anhand von Briefen aus dem Gefängnis am Ende des 18. Jahrhunderts.

Den Diskurs der Liebe der Abwesenheit zu entreißen, wie sie Roland Barthes für die Gesellschaft des 20. Jahrhunderts und Edith Saurer für den zeitgenössischen historiographischen und den feministischen Diskurs diagnostiziert haben, kannnte auch und gerade eine Aufgabe der Geschichtsschreibung sein, die nicht nur historische Diversitäten aufzeigt, sondern auch die Lieben und das Lieben der Heutigen aus der historischen Gewordenheit versteht. Für eine feministische Geschichtswissenschaft aber ist dies ohne ein mutiges sich Einlassen auf die Ambivalenzen der Liebe - die historisch mit patriarchalen Imaginationen und Realitäten ebenso sehr verwoben ist wie mit den vielfältigen Versprechen von Gleichheit - nicht zu haben. Weil gerade hier nicht nur eine Bedingung der Möglichkeit einer Geschichte der Geschlechterbeziehungen liegt, sondern auch viel intellektueller Reiz, lässt man sich gerne dazu verführen, den Titel der Tagung auch als Programm zu verstehen und das Gehirte als Aufforderung zum Weiterdenken. Nachzulesen sind die Beiträge in einem Tagungsband, der nächstes Jahr veröffentlicht werden soll.

If there is additional discussion of this review, you may access it through the network, at:

<http://hsozkult.geschichte.hu-berlin.de/>

Citation: Caroline Arni. Review of , *Liebe und Widerstand. Ambivalenzen historischer Geschlechterbeziehungen*. H-Soz-u-Kult, H-Net Reviews. April, 2003.

URL: <http://www.h-net.org/reviews/showrev.php?id=27075>

Copyright © 2003 by H-Net, Clio-online, and the author, all rights reserved. This work may be copied and redistributed for non-commercial, educational purposes, if permission is granted by the author and usage right holders. For permission please contact H-SOZ-U-KULT@H-NET.MSU.EDU.